

«О ПРЕДАНИИ РЕВОЛЮЦИОННОМУ СУДУ...». МИХАЙЛО МУРАВИОВ ПРО ВИТОКИ УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛ-КОМУНІЗМУ

Андрій ЗДОРОВ

29 січня український політикум за встановленою традицією відзначив чергову річницю бою під Крутами з російськими більшовиками у 1918 р. При цьому мало хто звертає увагу на те, що командувала цими «більшовиками» людина, яка ніколи не належала до партії більшовиків. Так, Михайло Артемович Muравйов, підполковник царської армії, який ще влітку 1917 р. формував ударні батальйони для Керенського, на початку 1918 р. називав себе лівим есером, у липні підняв повстання проти уряду Леніна й оголосив війну Німеччині, а 11 липня 1918 р. був застрілений більшовиками у Симбірську при арешті¹.

Документ, що привернув нашу увагу, написаний на початку березня 1918 р. 1 березня до Києва вступили війська Німеччини, Австро-Угорщини та Української Центральної Ради, а 3 березня у Бресті було підписано знаменитий Брестський мирний договір, згідно з яким радянська Росія брала на себе серед іншого зобов'язання вивести з України всі свої війська. Штаб Muравйова перебував у той час в Одесі, куди він був направлений для боротьби з наступом на Бесарабію румунських інтервентів. Водночас Muравйов продовжував стежити за ситуацією у столиці України, із здобуттям якої 26 січня 1918 р. пов'язаний пік його слави й могутності. Оцінка ним ситуації ніколи не публікувалася у радянській літературі, й це не випадково, бо вона разюче відмінна від створених там образів героїчної оборони Києва від німців. Наводимо документ повністю мовою оригіналу.

«В Петроград. Председателю Совета Народных Комиссаров.
Главковерх Крыленко. Военно Подвойскому. Наркому Антонову.²

Сообщаю о занятии Киева почти без боя гайдамаками, австрийцами, украинцами и другим сбродом. Причины такого легкого падения Киева послужили: полная дезорганизация Советской власти на Украине в лице Народного Секретариата³. Личное самолюбие, интриги.

Коцюбинский открыто заявил, что он [не] признает Главковерха Крыленко и считает его одной фикцией и что он один является главковерхом на Украине. Это внесло громадную деморализацию в

войсках Юго-Западного фронта, которые оставили Киев. Кроме того узкий национализм и местный патриотизм, выражавшийся в том, что все, что есть на Украине, принадлежит не федерации, а Украине, вследствие чего армии не получали положенного им снабжения. Потом создание разных верховных командных комиссий доверило окончательно их дезорганизацию и деморализацию как власти, так и армии.

Я неоднократно доносил вам, что Коцюбинский помимо меня вмешивался в дела северных армий, считая их почти что украинскими. Между тем мы подчинены верховной русской румынской коллегии. Вмешательство их выразилось в отдаче помимо меня приказания советским северным армиям и в плетении интриги среди самозвано собравшегося комитета первой советской красногвардейской армии, который деморализовал эту славную армию и совершенно разложил. Мне пришлось заново создать новую, которая сейчас доблестно дерется с румынами. Самозваный же армейский комитет, который не является выразителем армии, ибо те части, выразителем которых он является, распущены [и] не входят в состав первой армии, бросил армию и неизвестно где находится, деморализуя глубокий тыл. Во главе этого комитета стоит некий Моисеев и Лапидус, называющие себя якобы большевиками, а по моему мнению, изменники Советской власти и революции.

В завершение всего по приказу Коцюбинского этот комитет арестовал по дороге командира первой советской армии Егорова, который ехал в Петроград по вызову Совета Народных Комиссаров для получения высшего назначения.

Вот та печальная картина, которую я нарисовал вам. Плоды работы Коцюбинского. Прошу вас о предании революционному суду Коцюбинского, Моисеева и Лапидуса как не признавших Советской власти в лице главковерха Крыленко и центральной советской власти. Кроме того прошу их предать партийному суду. Заявляю, что потеря Украины – это результат работы Коцюбинского и некоторых других секретарствовавших на узко националистических точках зрения [так в тексте – А. З.]. По украинским делам вам предоставит доклад главкоюз Гузарский. Я собираюсь на Киев, как только покончу с румынами.

Главнокомандующий Муравьев.
№ 001807¹⁴.

Документ дає дуже яскраву відповідь на питання про причини поразки Радянської влади в Україні навесні 1918 р., її здачі Києва зокрема. Наступу німецько-австрійських військ нічого було протиставити, оскільки серед керівництва червоних йшла боротьба за владу. Юрій Коцюбинський, призначений ЦВК Рад України головнокомандуючим «всіма військами Української республіки» 19

того
м, что
райне,
том
ончак-
рмии.
меня
кими.
легии.
зания
звано
рмии,
ожил.
стно
орый
орых
росил
главе
себя
части
итет
рова,
саров

боты
обин-
сти в
роме
теря
ругих
[так
клад
ичу с

вьев.
07¹⁴.
чини
исева
роти-
ба за
аїни
» 19

січня 1918 р.⁵, намагався взяти під контроль радянські війська, які підпорядковувалися Муравйову. У нього були на це підстави. Ще 23 січня (5 лютого) радіотелеграма Ради Народних Комісарів «Всім, всім, всім» за підписом Леніна повідомляла: «Советские войска вступили в Киев 16 января. Войсками руководил заместитель народного секретаря по военным делам Шахрая Юрий Коцюбинский. Киевский гарнизон со всей артиллерией соединился с войсками Коцюбинского и объявил Киевскую Раду (Винниченко-Порш) низложенной. Всеми покинутый Генеральный Секретариат Киевской Рады во главе с Винниченко скрылся»⁶.

З іншого боку, Ленін та його колеги по уряді були цілком свідомі того, що радянськими військами командував не Юрій Коцюбинський, а Михайло Муравйов. 14 лютого вождь відправив телеграму: «Киев. Главнокомандующему Муравьеву. Если не будет иного распоряжения от Антонова, действуйте как можно энергичнее на Румынском фронте по соглашению с Раковским и его комиссией»⁷. 17 лютого, повідомляючи В. Антонову-Овсеєнку рішення РНК про відправку «головнокомандуючого Муравйова та його північної армії» на Румунський фронт, Ленін пише: «Мы ни на минуту не сомневаемся, что доблестные герои освобождения Киева не замедлят исполнить свой революционный долг»⁸.

Російські білогвардійці, що перебували тоді у Києві, писали: «Українськими більшовицькими військами командував Юрій Коцюбинський»⁹. Йому перш за все підпорядковувалися загони червоного козацтва, які підтримували порядок у місті¹⁰. Однак в місті розташувалися ще й війська двох революційних армій, підпорядковані Муравйову. Хоч обидві ці армії налічували близько 8,5 тис. осіб, але співіснування поруч двох військових влад викликало постійні конфлікти. Таке суперечливе становище не могло тривати довго. Юрій Коцюбинський, відчувши підтримку ЦВК Рад України та Народного Секретаріату, а також армійського комітету 1-ї революційної армії, вирішив надати декларації реального змісту її стати дійсним головнокомандуючим Української Робітничо-Селянської Республіки. Це, в свою чергу, викликало конфлікт із Муравйовим, арешт командувача 1-ї армії Павла Єгорова, який відмовився йому підкорятися, а також слідство, розпочате Московським комітетом РКП(б) за скаргою Муравйова.

Причому до числа українських націоналістів потрапили старий російський більшовик Сергій Мойсеєв, що особисто знав Леніна по партійній школі в Лонжюмо (Франція)¹¹, його товариш, московський більшовик Юхим Лапідус. Їх провина полягалася у тому, що вони наприкінці січня 1918 р. провели з'їзд представників червоногвардійських загонів, які наступали на Київ у складі 1-ї революційної

радянської армії, де був обраний армійський комітет (голова – С. І. Мойсеєв, секретар – Ю. І. Лапідус)¹². Цей комітет намагався покласти край самодурству Muравйова, його закликам до мародерства й безпідставним розправам зокрема. Особливе обурення Muравйова викликали зв'язки армійського комітету 1-ї армії з українським радянським урядом.

Між іншим, фактичний голова Народного Секретаріату-народний секретар внутрішніх справ Євгенія Бош пропонувала Мойсеєву навіть заарештувати Muравйова. Пізніше на слідстві у Москві С. Мойсеєв свідчив: «*Народный Секретариат вышел к нам с выяснением о том, какие отряды могли бы остаться в Киеве. Мы указали, какие отряды можно было бы оставить для защиты секретариата. Мы сносились с Народным Секретариатом по делу Muравйова конспиративно, и народный секретарь внутренних дел Е. Бош предложила нам арестовать Muравйова, что одобрили народные секретари Бакинский и Затонский, а затем к этому присоединился Коцюбинский*¹². Натомість Muравйов оголосив Мойсеєва й Лапідуса поза законом і видав наказ про їх арешт.

Леніну довелося особисто розслідувати наслідки своєї подвійної політики в українському питанні. Наприкінці березня 1918 р. він змушений був навіть провести очну ставку Muравйова та Мойсеєва¹³. На жаль, протокол цієї очної ставки до цього часу не знайдено. Та навряд чи вона була на користь головнокомандуючого. У квітні того ж року Muравйов, за особистим розпорядженням Дзержинського, був заарештований й кинутий до Таганської в'язниці. Революційний трибунал при Всеросійському Центральному Виконавчому Комітеті майже півтора місяця розглядав його справу.

Проте заколот чехословацького корпусу в Поволжі змусив більшовиків знову звернутися до послуг Muравйова як військового спеціаліста. Слідча справа була припинена „за відсутністю складу злочину”. Muравйов отримав нове високе призначення – головнокомандуючий Східним фронтом. Але старі образи не забув. Скориставшись повстанням лівих есерів у Москві, він підняв заколот у Симбірську, заявляючи про непідкорення уряду Леніна. Цей заколот був придушений так само швидко, як і у Москві, а сам головнокомандуючий убитий при спробі вчинити опір під час арешту.

Документ, наведений нами, вказує на витоки явища, яке пізніше назвуть українським націонал-комунізмом. Люди, яким на практиці довелося втілювати публічно заявлений більшовиками принцип права націй на самовизначення, самі відмовилися вважати його фікцією й намагалися наповнити реальним змістом, тим більше, що це було пов'язане з їх владними повноваженнями. Те, що національні почуття відігравали тут далеко не головну роль, вказує національний склад

«О ПРЕДАНИИ РЕВОЛЮЦИОННОМУ СУДУ...»...

звинувачених Муравйовим: Коцюбинський – українець, Мойсеєв – росіянин, Лапідус – єрей. Декларативний суверенітет українського Радянського уряду вони під тиском революційних мас знизу намагалися підкріпити справжньою військовою силою. А це в свою чергу викликало звинувачення у націоналізмі та зраді Радянської влади. Шлях, який вони лише почали, згодом пройдуть Василь Шахрай та Сергій Мазлах, Християн Раковский та Микола Скрипник...

1. Гриневич В. А., Гриневич Л. В. Слідча справа головнокомандувача радянських військ в Україні М. А. Муравйова: Документованій історія. – К., 2001. – С. 38.
2. Адресати телеграми: голова Ради Народних Комісарів РСФРР Володимир Ульянов-Ленін, Верховний головнокомандуючий Микола Криленко, народний комісар по військових справах Микола Подвойський та народний комісар по боротьбі з контрреволюцією на Півдні Росії Володимир Антонов-Овсесенко.
3. Так називався перший український радянський уряд, обраний Центральним Виконавчим Комітетом Рад України після I Всеукраїнського з'їзду Рад у Харкові у грудні 1917 р.
4. Центральний державний архів громадських об'єднань України. – Ф. 57, оп. 2. – Спр.76. – Арк.71-72.
5. Центральний державний архів вищих органів влади та управління України. – Ф.1, оп.1. – Спр.3. – Арк. 40.
6. Декреты Советской власти. – Т. 1. – М., 1957. – С. 402.
7. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. – Т. 50. – М., 1975. – С. 41.
8. Там же. – С. 365.
9. Малая Русь. Война украинцев с большевиками. 1 ноября 1917-17 февраля 1918 г. – Вып. 2. – К., 1918. – С. 23.
10. Там же. – С. 79.
11. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. – Т. 48. – С.141, 498; Мойсеев С. И. Полк рабочей Москвы. – М., 1960. – С.102-106; Подляшук П.И. Повесть о рядовом революции. – М., 1982. – С.123-129.
12. Гриневич В. А., Гриневич Л. В. Слідча справа головнокомандувача радянських військ в Україні М. А. Муравйова: Документованій історія. – К., 2001. – С. 86.
13. Там само. – С. 194.
14. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. – Т. 5. – М., 1975. – С. 336, 339.