**ЦІЛІ ТА ФУНКЦІОНАЛЬНА СТРУКТУРА ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ**

1. Цілі державного управління,

їх юридичне та ресурсне забезпечення

Управління завжди цілеспрямоване як вид спеціально ор­ганізованої, цілепокладаючої діяльності. Вибір, формування, обґрунтування цілей — вихідний пункт будь-якого виду управ­ління, в тому числі державного. При цьому ціль як майбутній стан соціального об'єкта може розглядатися з урахуванням його минулого положення, теперішнього стану, тенденцій роз­витку. Науково обґрунтована постановка цілей управління дуже важлива, оскільки саме цілі зумовлюють формування певного механізму управління, зміст, принципи, стиль управ­лінської діяльності, вибір методів, технологій управління, на­бір і розстановку управлінських кадрів тощо.

Перехід до справжньої демократії передбачає перш за все зміну механізмів цілепокладання в державному управлінні, надання даній підсистемі елементів об'єктивно зумовленого, обґрунтованого і раціонального характеру. Цілі становлять продукт діяльності політичної системи, певним чином суб'єк­тивний відбиток об'єктивного.

Об'єктивно цілі державного управління народжуються і ма­ють народжуватись "знизу" — іти від потреб та інтересів лю­дей, об'єднаних у державу. Зміст і цілі держави полягають у тому, щоб сприяти матеріальному і духовному розвиткові свого народу. Внутрішній стан суспільства і проблеми, що його тур­бують, є справжнім і актуальним джерелом формування цілей державного управління.

Необхідне вивчення об'єктивних умов, які створюються нав­коло суспільства і всередині нього, реальне визначення можли­востей і сили суб'єктивного фактора, конкретне знання потреб та інтересів окремих об'єктів, на які спрямовуються керуючі впливи, достовірна оцінка потенціалу державного управління та здійснення інших дій, які здатні привести в сукупності й у підсумку до об'єктивної практичної цілеспрямованості дер­жавного управління.

Сутність управління вимагає налагодженого цілепокладан-ня, а в ньому — логічного просування від більш абстрактного загального передбачення до конкретного прогнозування, від нього — до програмування з використанням сучасної матема­тичної та іншої методології і методики, а далі й до планування — вибору належним чином дій та їх неухильного проведення в життя.

Велике соціологічне значення має ієрархія цілей державного управління. Головним для суспільства і тим самим для держав­ного управління є створення, підтримання і поліпшення умов для вільної, спокійної, творчої життєдіяльності людей, нала­годження раціональних взаємовідносин між особистістю, су­спільством і державою. Звідси й ієрархія цілей державного управління, побудована за принципом пріоритету потреб та ін­тересів розвитку суспільства.

Цілі — це продукт свідомості, суб'єктивне відображення об'єктивного. Подібний дуалізм — об'єктивна основа й ідеаль­ний вираз — веде до того, що в кожній цілі може бути зовсім різним співвідношення між дійсним й ідеальним1.

За джерелом виникнення й змістом, складною й логічною послідовністю основні види цілей державного управління утво­рюють таку структуру:

— суспільно-політичні, що охоплюють комплексний, ці­лісний, збалансований і якісний розвиток суспільства;

* соціальні, які відображають вплив суспільно-політичних цілей на соціальну структуру суспільства, взаємовідносини її елементів, стан і рівень соціального життя людей;
* економічні, які характеризують і утверджують економіч­ні відносини, що забезпечують матеріальну основу реалізації суспільно-політичних та інших цілей;
* духовні, пов'язані в одному аспекті зі сприйняттям духов­них (культурних) цінностей, якими керується суспільство, а в другому — з підключенням духовного потенціалу суспільства в реалізацію суспільно-політичних і соціальних цілей.

Вони певним чином уточнюються конкретизованими ціля­ми, які є нижчим рівнем цілей порівняно з основними, а саме:

* виробничими, що полягають у створенні й підтриманні активності тих керованих об'єктів, які відповідають за досяг­нення названих вище цілей і сприяють їх реалізації;
* організаційними, які спрямовані на вирішення організа­ційних проблем у суб'єктах і об'єктах державного управління — побудову відповідних функціональних і організаційних структур;
* діяльнісно-праксеологічними, що передбачають розподіл і регулювання діяльності за конкретними структурами ме­ханізму держави та державного апарату;
* інформаційними, що забезпечують процеси цілевизна-чення, цілепокладання, цілереалізації та оцінювання ціледо-сягнення необхідною, достовірною, достатньою та адекватною інформацією;
* роз'яснюючими, що вимагають відпрацювання знань, мотивів і стимулів, які сприяють практичному досягненню комплексу цілей державного управління.

За критерієм масштабності цілі державного управління та­кож поділяють на:

* стратегічні, пов'язані з якістю суспільства, його збере­женням і перетворенням;
* тактичні, що фіксують великі блоки дій з досягнення стратегічних цілей;
* оперативні, які визначають щоденні й конкретні дії із до­сягнення стратегічних і тактичних цілей.

Стратегічні цілі розгортаються в тактичні, що фіксують ве­ликі блоки дій щодо досягнення перших1, а тактичні — в опера­тивні, які визначають щоденні й конкретні дії з досягнення стратегічних і тактичних цілей.

У науковій літературі зазначається градація цілей держав­ного управління і за іншими засадами: за обсягом — загальні (для всього державного управління) і часткові (для окремих його підсистем, ланок конкретних компонентів), за результата­ми — кінцеві й проміжні, за часом — віддалені, близькі й без­посередні, за складністю — складні й прості.

Природним станом системи державного управління, як і ін­ших соціальних систем, є функціональна рівновага. Однак сис­тема державного управління може бути зорієнтована і на інші стани, а саме: трансформацію, адаптацію, перебудову, інтегра­цію, агресію, ліквідацію, створення.

Вибір цілей державного управління розглядається науков­цями2 як найважливіший вид державно-управлінських рі­шень, що передбачає врахування не тільки притаманної суб'єк­тові управління (державній владі) системи цінностей, а й розуміння ситуації, процесів розвитку та прагнень об'єкта управління (суспільства). Принциповою та наскрізною ідеєю системи державного управління є ставлення до вибору цілей як до вибору пріоритетів діяльності держави, що фактично визна­чає на певний період часу подальше спрямування всіх видів дер­жавної діяльності, зокрема державного управління, вико­ристання наявних ресурсів держави, а також її успішний розвиток та пов'язане з цим майбутнє. Цілі державного управ­ління, як правило, проголошуються і фіксуються у спеціаль­них державно-управлінських рішеннях — конституціях, спе­ціальних законах, стратегіях розвитку країни, концепціях і програмах діяльності уряду тощо.

Формування цілей державного управління суттєво усклад­нюється внаслідок впливу на цей процес таких негативних факторів: суб'єктивність; велика кількість цілей, їх мінливість і суперечливість; невизначеність у розвитку і функціонуванні державного організму, його окремих частин, яка передається сфері управління і пронизує її (неповна визначеність зовніш­нього середовища і внутрішніх властивостей держави зумо­влює неповну визначеність цілей держави)1.

У процесі цілевиявлення важливе значення має використан­ня такого способу, як побудова "дерева" цілей, який дає змогу сформувати структуру цілей державного управління, розміс­тити їх у строгій логічній послідовності, прослідкувати взає­мозв'язки і взаємозалежності між цілями різного змісту, їх ло­гіку при досягненні основної цілі. "Дерево" цілей державного управління формується у вигляді ієрархічної структури, яка є основою утворення системи залежностей і дає змогу визначити місце, роль, важливість кожної окремої цілі в досягненні стра­тегії державного управління.

Цілі державного управління, представлені в певному "де­реві", мають відповідати таким вимогам:

* бути об'єктивно зумовленими й обґрунтованими, виходи­ти з об'єктивних закономірностей і тенденцій суспільного роз­витку й діяльності людей;
* бути соціально мотивованими, тобто йти від потреб, запи­тів й інтересів людей, відповідати їм і викликати цим самим розуміння, підтримку цілей, прагнення втілити їх у життя;
* бути науково обґрунтованими, тобто підкріпленими від­повідними науковими дослідженнями прогнозів економічного, соціального та духовного розвитку суспільства;
* бути системно організованими, включати в певній послі­довності цілі стратегічні, тактичні й оперативні, загальні й часткові, головні й забезпечуючі, кінцеві й проміжні, відда­лені, близькі й безпосередні тощо;
* бути забезпеченими в ресурсному відношенні як з інте­лектуального, так і з матеріального боку, базуватись на реаль­ному, а не на уявному потенціалі.

Важливою умовою досягнення ефективності цілепокладан-ня в державному управлінні є забезпечення реалістичності цілей для того, щоб не допустити їхнього як заниження, так і завищення. В першому випадку це призведе до стримування су­спільного розвитку, а в другому — до незбалансованості роз­витку основних сфер суспільної життєдіяльності за умов обме­женості ресурсів.

Об'єктивізація цілей державного управління зумовлює їх кореляцію з певними цінностями. Ці цінності виконують дві функції. По-перше, легітимують цілі державного управління, а по-друге, дають змогу встановити межі державного управлін­ня і визначити коло допустимих і недопустимих методів, яки­ми воно може здійснюватися. Оскільки цілі, які визначаються базовими для держави, виступають одночасно орієнтирами у сфері державного управління, то їх ціннісна орієнтація роз­кривається у ст. З Конституції України, де чітко зазначено, що "людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спря­мованість діяльності держави. Держава відповідає перед люди­ною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і сво­бод людини є головним обов'язком держави"1.

Обґрунтованість і дієвість цілей державного управління визначаються їх залежністю від певних ресурсів і забезпече­ності ними. Особливе значення тут мають, як і у всьому, при­родні й людські ресурси, але таких ресурсів мало і збільшення їх не передбачається. Тому увагу слід звернути на ті, які не по­требують великих витрат, відтворюються, розвиваються й пе­ребувають у нашому розпорядженні. Перш за все — це ресурси права, причому права в широкому розумінні.

Будь-які цілі, які ставляться в державному управлінні, ма­ють оцінюватися під кутом зору їх відповідності правовим ви­могам (справедливості, правди, гуманізму), закріплюватися законодавчо і проводитись у життя силою законів і державних механізмів їх реалізації.

Винятково багатим за потенціалом ресурсом, як для форму­вання, так і здійснення цілевизначення в державному управ­лінні, є демократія — певна система самоорганізації життя лю­дей на основі їх прав і свобод. Цілі державного управління з мінімальними затратами і максимальними результатами мо­жуть досягатись тоді, коли потенціал демократії включений у їх реалізацію, коли люди знають цілі державного управління і поділяють їх, беруть участь у їх реалізації, відчувають співвід­ношення результатів реалізації цілей зі своїми потребами та інтересами.

У системі ресурсного забезпечення державного управління важливим елементом є ресурс організації як функції упоряд­кування, раціоналізації системи державного управління й удосконалення управлінської діяльності в ній, у тому числі при визначенні цілей. Суттєвою є залежність об'єктивності ціле­визначення в державному управлінні від ресурсу знання у най-ширшому розумінні, включаючи інформаційно-технологічні можливості суспільства, які формують ментальність держав­них службовців, соціально-психологічні стереотипи поведінки, соціальні і моральні норми життєдіяльності людей. Таким чи­ном, обираючи цілі, ввести їх у мету управління можливо лише через зваженість ресурсозабезпечення.

На особливу увагу заслуговує співвідношення цілей і засобів їх досягнення. Про адекватність других першим часто забува­ють, у результаті чого цілі, за задумом благородні й потрібні, реалізують такими засобами, що зрештою вони втрачають будь-який життєвий сенс. Раціональне й ефективне державне управ­ління вимагає поєднання цілей, засобів і методів їх реалізації, оскільки лише воно створює кругообіг у системі державного управління, породжує до нього довіру суспільства, людей і сти­мулює управлінські процеси.

2. Поняття й види функцій державного управління

Похідною, вторинною категорією стосовно цілей і завдань державного управління є функції. Цілі й функції державного управління взаємозумовлені. Якщо цілі зорієнтовані на кінце­вий результат функціонування державно-управлінської систе­ми, то функції — на процес досягнення цілей.

Розрізняють поняття "функції державного управління" й управлінські функції органів державної влади.

Функції державного управління — це специфічні за пред­метом, змістом і засобом забезпечення цілісні управляючі впливи держави. Вони тісно пов'язані з суспільними функція­ми держави і відображають способи здійснення останніх. Якщо суспільні функції держави розкривають її суспільну природу й роль, то функції державного управління показують, як, якими способами, у процесі яких взаємозв'язків із суспільством вона їх здійснює.

Управлінські функції органів державної влади — це юри­дично виражені управляючі впливи окремих органів держав­ної влади, які вони мають право і зобов'язані здійснювати щодо певних об'єктів управління або компонентів певних структур. Обсяг управлінської функції зумовлений місцем дер­жавного органу в структурі управляючої системи й окреслює його межі в управлінні суспільними процесами.

Функції державного управління розкривають і характери­зують взаємозв'язки держави як цілісного суб'єкта управлін­ня. Кожна з таких функцій— це певний вид управлінського впливу, який, так би мовити, пронизує ієрархію державних ор­ганів і є загальним, типовим для них.

Загальне у функціях державного управління й управлін­ських функціях органів державної влади полягає у тому, що: по-перше, і ті, й інші є управлінськими впливами держави; по-друге, і ті, й інші мають одне і те саме призначення — впливати на збереження і розвиток суспільної системи, держави, забез­печувати виконання актуальних державних передбачень.

Основними аспектами розмежування функцій державного управління та управлінських функцій державних органів є:

* суб'єкт впливу — функції державного управління здійс­нюються всією організаційною структурою державного управ­ління, управлінські функції органу державної влади — безпо­середньо конкретним органом;
* засоби реалізації — функції державного управління за­безпечуються всією державою, управлінські функції держав­них органів — тими повноваженнями й організаційними мож­ливостями та організаційно-правовим статусом, які надані певному органу;
* характер функцій — функції державного управління відображають об'єктивні взаємозв'язки держави і керованої су­спільної системи, а управлінські функції органу державної влади — це визначені його правовим статусом управлінські впливи;
* обсяг впливу — функції державного управління вплива­ють на великі сфери, галузі, великі підсистеми, а часто і на всю суспільну систему; управлінські функції органів державної влади спрямовані лише на окремі компоненти, ланки, прояви суспільної системи.

Функції державного управління й управлінські функції ор­ганів державної влади у зв'язку зі специфікою їх параметрів поділяються на види.

За ступенем функціонального навантаження розрізняють головні та допоміжні функції державного управління.

Головними функціями державного управління є:

* політико-адміністративні — забезпечення державного су­веренітету; здійснення внутрішньої та зовнішньої політики в межах Конституції та законів України; забезпечення прав і свобод людини та громадянина; здійснення заходів із забезпе­чення обороноздатності та національної безпеки; забезпечення та координація роботи органів влади; перегляд територіально­го устрою країни; забезпечення умов для створення та діяль­ності політичних партій; формування у громадян громадсько-правової відповідальності;
* соціальні — вироблення і реалізація соціальної політи­ки; формування системи соціального захисту та пенсійного за­безпечення; регулювання трудових відносин між найманими працівниками та роботодавцями; охорона дитинства, мате­ринства, батьківства; забезпечення раціонального використан­ня природних ресурсів; регулювання природоохоронної діяль­ності; забезпечення прав корінного населення та соціальних меншин; надання якісних соціальних послуг населенню;
* економічні — гарантія економічної безпеки та самостій­ності; формування економічної політики; організація грошово­го обігу; формування правових засад функціонування ринко­вої економіки; виробництво та надання суспільних товарів; перерозподіл доходів; вироблення і реалізація фінансово-бю-дясетної, грошово-кредитної, структурної, інвестиційної, нау­ково-технічної та інноваційної політики; забезпечення однако­вих умов для розвитку всіх форм власності; організація та забезпечення зовнішньоекономічної діяльності;
* культурно-освітні — забезпечення розвитку фундамен­тальної науки; розробка та реалізація державних програм роз­витку науки й освіти; створення умов для розвитку мистецтва, культури, фізкультури і спорту; формування системи підготов­ки, перепідготовки, підвищення кваліфікації кадрів.

Допоміжні функції державного управління покликані за­безпечити належні умови діяльності суб'єктів державно-управ­лінської системи. Перелік цих функцій включає: формування і використання кадрового потенціалу органів державної влади; організацію діяльності суб'єктів управління; технічне забезпе­чення управлінської діяльності органів влади; фінансове та юридичне забезпечення функціонування владних структур; організацію діловодства, контролю та аудиту, інформаційного забезпечення та зв'язків з громадськістю органів державної влади.

За критерієм змісту, характером і обсягом впливу функції державного управління поділяють на загальні й специфічні.

Загальними є функції управління, які відображають сут-нісні моменти державного управління, його об'єктивно необ­хідні взаємозв'язки і мають місце практично в будь-якій управ­лінській взаємодії органів державної влади з об'єктами управління. За характером і послідовністю дій до загальних функцій управління доцільно віднести такі:

* інформаційне забезпечення діяльності органів державної влади, тобто інформаційне забезпечення здійснення державно-управлінської діяльності;
* прогнозування як науково обґрунтоване передбачення цілей розвитку та результатів будь-яких подій чи процесів у системі державної діяльності, у державній службі на основі отриманих даних, досягнень наукового аналізу, професійного досвіду та практики;
* прогнозування цілей та моделювання розвитку механіз­му держави, державного апарату, державної служби, органів державної влади, стандартів державного управління;
* планування як визначення напрямів, темпів, кількісних і якісних показників тих чи інших процесів у системі держав­ного управління, державних функцій (економічних, соціально-культурних, військових, оборонних, боротьба з організованою злочинністю й корупцією у системі державної служби тощо), спрямованих на досягнення попередньо визначених цілей; розробка цілей і завдань, напрямів розвитку та реформування всієї державної діяльності й державної служби;
* організація як формування певного типу організаційної структури об'єкта і суб'єкта управління та взаємозв'язків між ними, а також ступінь централізації і децентралізації управ­ління, поділ і кооперація праці в суб'єкті управління;
* організація робочих місць і умов праці;
* регламентація і стимулювання роботи структурних під­розділів і кожного працівника;
* керівництво — встановлення правил, нормативів, напря­мів діяльності та окремих дій органів державної влади, керова­них об'єктів;
* координація — погодження діяльності різних структур державного механізму для досягнення загальних цілей і за­вдань держави;
* розпорядництво, тобто оперативне регулювання режиму належної державної діяльності; у вузькому значенні — це по­точні вказівки керівних державних службовців;
* облік — фіксація та аналіз інформації щодо повноважень і переліку органів державної влади, державних управлінських рішень, реєстру посад державних службовців, кадрового скла­ду державної служби, результатів реалізації державно-служ­бових відносин;
* контроль як спостереження за керованими процесами, перевірка якості, встановлення відхилень, збирання необхід­ної інформації для оцінки ситуації, налагодження зворотного зв'язку об'єкта управління й управлінського апарату;
* аналіз як розгляд керованих процесів і процесів управлін­ня в розрізі складових, що дає можливість усунути негативні вияви в об'єкті і суб'єкті управління, виявити причини і тен­денції їх виникнення, закріпити ті позитивні моменти, які за­безпечують очікуваний результат.

Специфічні функції управління відображають особливий зміст окремих впливів, зумовлений різноманітністю багатьох взаємодіючих в управлінні компонентів. Вони реалізуються, як правило, в окремих сферах, галузях або на ділянках держав­ного управління і визначаються запитами керованих об'єктів. Можна виокремити підгрупи специфічних функцій управлін­ня за видами керованих об'єктів. Наприклад, управління еко­номічними об'єктами потребує зовсім інших управляючих впливів, ніж управління духовними об'єктами тощо. Навіть такі специфічні функції управління, як фінансування, оподат­кування, ліцензування, регулювання праці і заробітної плати, кредитування та інші в кожному із видів керованих об'єктів і в кожній, відповідно, керівній підсистемі набувають своєї спе­цифіки. Особливу підгрупу специфічних функцій управління становлять внутрішні управлінські функції органів державної влади: забезпечення законності, підготовка і підвищення кваліфікації державних службовців, комп'ютеризація тощо.

Залежно від спрямованості й місця впливу можна виділити внутрішні й зовнішні функції управління.

Внутрішні функції державного управління уособлюють управління всередині державної управлінської системи й зумовлені багаторівневою і різнокомпонентною побудовою дер­жави як суб'єкта управління.

Цільова орієнтація таких функцій управління полягає у тому, щоб надавати динамічності і законності кожному органу державної влади, удосконалювати та розвивати його, переводи­ти у стан, який відповідає суспільним потребам у державному управлінні. У різних органів державної влади внутрішні функ­ції управління різні за обсягом. Так, центральні органи приді­ляють велику увагу управлінню державними органами нижчо­го рівня (в основному — функціональному) і взагалі вдоско­наленню організаційної структури і функціональних пара­метрів державного управління.

Зовнішні функції державного управління характеризують безпосередньо процес впливу органів державної влади на об'єкти управління. Система зовнішніх функцій управління визначається, з одного боку, вертикальною й горизонтальною побудовою організаційної структури механізму держави та дер­жавного апарату, а з іншого — цілями, особливостями змісту діяльності різних об'єктів управління.

Набір функцій державного управління залежить від стану, структури і рівня самокерованості управлінських суспільних процесів.

3. Функціональна структура державного управління

Функції державного управління в сукупності і взаємодії одна з одною утворюють складну, багаторівневу функціональ­ну структуру державного управління.

Функціональна структура державного управління є сукуп­ністю функцій державного управління й управлінських функ­цій органів державної влади у їх взаємодії. Ця структура забез­печує управлінський взаємозв'язок держави як суб'єкта управління із суспільною системою та внутрішню динамічність її як системи, що управляє.

Базовою конструкцією функціональної структури держав­ного управління виступають функції державного управління, навколо яких і для яких формуються управлінські функції са­мих органів державної влади. У результаті кожна функція дер­жавного управління здійснюється через певний комплекс управлінських функцій цих органів, розподілений по "верти­калі" та "горизонталі".

На характер і конфігурацію функціональної структури дер­жавного управління впливають багато чинників, а саме:

* сукупність цілей, завдань, функцій та повноважень дер­жави, у тому числі соціальна спрямованість держави;
* стан розвитку громадянського суспільства;
* форма державного устрою;
* форма правління;
* розвиток місцевого самоврядування;
* рівень самоуправління об'єктів управління;
* рівень централізації й децентралізації.

Тому є реальні складнощі в тому, щоб у функціональній структурі державного управління підтримувати результатив­ність і ефективність, з одного боку, гнучкість і адаптивність до цілей, що змінюються, — з іншого.

З метою забезпечення результативності й ефективності фун­кціональної структури державного управління, в основу її фор­мування слід покласти системно-функціональний підхід.

Це надасть змогу посилити об'єктивізацію функцій управ­ління, тобто прив'язку до управлінських потреб та інтересів об'єктів управління; чітко окреслити перелік управлінських функцій, закріплених за кожним рівнем органів влади чи ор­ганів місцевого самоврядування, виходячи з того, що кожен вищий рівень має брати на себе реалізацію тільки тих управлін­ських функцій органів, які не в змозі здійснити нижчі за ор­ганізаційно-правовим статусом.

Використання системно-функціонального аспекту систем­ного підходу покликане забезпечити належне юридичне офор­млення управлінських функцій органів державної влади та ор­ганів місцевого самоврядування і відповідне їх закріплення в компетенційних актах цих органів. У свою чергу, це сприятиме вдосконаленню правового статусу органів державної влади та органів місцевого самоврядування і поліпшенню їх управлін­ської діяльності, оскільки, правове закріплення (узгодження по вертикалі й горизонталі) управлінських функцій органів у їх компетенції дає можливість конкретизувати зміст управлін­ських впливів різних органів із врахуванням характеру їх взаємозв'язків з об'єктами управління та іншими органами.

Системно-функціональний підхід дає змогу розкрити і та­кий аспект функціональної структури державного управління, як обґрунтування типових моделей реалізації управлінських функцій для різних ланок організаційної структури держав­ного управління. Адже, якими б специфічними не були об'єкти управління або їх територіальні й галузеві підсистеми, у них можна виділити певний набір потреб в управлінських впливах, якому має відповідати і набір управлінських функцій органів державної влади чи органів місцевого самоврядування. Пра­вильно підібрана комбінація управлінських функцій зазначе­них органів, зумовлена цілями управління, значно сприяє підвищенню результативності та ефективності державного управління.

Провідним у забезпеченні оптимальності функціональної структури державного управління є функціонально-структур­ний аналіз, який дає змогу:

* окреслити набір функцій, які державний орган уповнова­жений здійснювати;
* встановити, які структурні підрозділи реалізують ці фун­кції;
* встановити, наскільки функціональні і структурні під­розділи відповідають один одному;
* виявити й усунути дублювання функцій у різних орга­нах, невідповідність функціям внутрішньої організаційно-структурної будови державного органу, запропонувати методи­ку організаційних змін.

Трансформаційні процеси у суспільному розвитку, пов'язані з проведенням економічних, соціальних, адміністративних ре­форм, зумовили появу таких тенденцій у формуванні функціо­нальної структури державного управління:

— запровадження коректного визначення функцій держав­ного управління шляхом їх виокремлення на засадах суб-сидіарності. Йдеться про відхід від практики розподілу функ­цій "зверху", коли держава залишає за собою здійснення певних функцій, до їх визначення "знизу", коли визначається обсяг потреб, які можуть бути задоволені на рівні самоврядування.

За такого підходу на державу буде покладено здійснення тих управлінських функцій, які окрім неї не може здійснити жо­ден інший суб'єкт публічної влади1;

* посилення ролі та удосконалення інструментарію здійс­нення функцій прогнозування та планування у процесі вироб­лення управлінських механізмів на всіх рівнях управлінської системи;
* переорієнтація управлінських функцій від забезпечення прямого управлінського впливу до регулювання, від дії до по­середництва, формування механізму оптимального поєднання функцій державного управління із саморегуляцією керованих об'єктів;
* надання контрольним функціям держави превентивного характеру, доповнення державного контролю самоконтролем об'єктів управління;
* перехід від формування функціональної структури ре­алізації програмно-цільового управління до функціональної структури проектно-програмно-цільового управління, що пе­редбачає розробку комплексу узгоджених проектів і програм розвитку основних підсистем, побудованих на основі антикри-зового, сталого розвитку2;
* підвищення публічності формування функціональної структури державного управління як передумови забезпечен­ня її ефективності, на основі запровадження механізмів пуб­лічної підзвітності, залучення громадськості до процесів управ­ління;
* запровадження критеріїв оцінки ефективності реалізації управлінських функцій органами влади різних рівнів;
* забезпечення функціональної взаємодії органів управлін­ня різних рівнів у процесі реалізації механізмів стратегічного, антикризового, проектного, фінансового управління;
* виділення у функціональній структурі державного управ­ління наднаціонального рівня, обумовлене процесами глобалі­зації, регіональної та міждержавної кооперації;

— розширення участі у процесі здійснення функцій держав­ного управління недержавних організацій.

Перехід України до правової демократичної держави, ста­новлення в ній соціально орієнтованої ринкової економіки ви­магає постійної уваги до коригування функціональної струк­тури державного управління.