

9(C2)1 506853

E-45

✓ 506853

+



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
ГУБЕРНІЯ

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Екатеринославскій Губернскій Комитетъ.

	Стр.	
Отношеніе Екатеринославскаго Губернатора въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности отъ 22 Января 1903 г. за № 616	1	
Журналь засѣданія 10 Июля 1902 г	3	
Журналь засѣданія 10 Октября 1902 г.	8	
Журналь засѣданія 24 Октября 1902 г.	17	
Журналь засѣданія 12 Ноября 1902 г.	25	
Журналь засѣданія 28 Ноября 1902 г.	28	Бзд-
Журналь засѣданія 7 Января 1903 г.	33	про-
Журналь засѣданія 8 Января 1903 г.	34	оря-
Особое мнѣніе В. Горицкаго къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 8 Января 1902 г. (по п. Ч)	36	ной
Докладъ Н. Ѳ. Плещеева объ упорядоченіи экспортной хлѣбной торговли	37	да-
Журналь засѣданія 9 Января 1903 г.	43	юля
Журналь засѣданія 10 Января 1903 г.	45	ща-
Особое мнѣніе 4 членовъ Комитета по вопросу о борьбѣ съ конокрадствомъ	48	ди-
Отдѣльное мнѣніе Предсѣдателя Губернскаго Комитета графа Ѳ. Келлера по вопросу объ увеличеніи срока уголовной давности для конокрадства	48	Бзд-
Журналь засѣданія 11 Января 1903 г.	48	ко-
Записка графа Ѳ. Э. Келлера	52	мо-
Докладъ Ѳ. А. Духовецкаго о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ	53	ам-
Записка графа Ѳ. Э. Келлера о сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ	62	ыми
Особое мнѣніе В. Горицкаго къ постановленію Губернскаго Комитета отъ 11 Января 1903 г. по вопросу о согласованіи дѣятельности Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ	64	ра-
Особое мнѣніе Ѳ. А. Духовецкаго по вопросу о преподаваніи въ сельскихъ школахъ правовѣдѣнія	66	омѣ
Заявленіе В. И. Карпова по вопросу о расширеніи мѣстной желѣзнодорожной сѣти. См. ниже «Дополненіе».	66	нія

Александровскій Уѣздный Комитетъ.

Журналь засѣданія 1 Августа 1902 г.	68	Гу-
Журналь засѣданія 23 Сентября 1902 г.	76	ля,

Бахмутскій Уѣздный Комитетъ.

Сводъ постановленій Комитета, состоявшихся въ засѣданіяхъ 12 Августа, 5 Сентября, 5 Октября, 5, 15 и 26 Ноября и 2 Декабря 1902 г.	79	те-
Отвѣтъ на вопросы программы занятій Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія по классификаціи Губернскаго Комитета	88	соб-

	Стр.
Докладъ И. Г. Енина о народномъ образованіи	94
Докладъ О. И. Плещеева о причинахъ упадка крестьянскаго хозяйства	97
Отдѣльное мнѣніе О. И. Плещеева по вопросу объ отмѣнѣ общиннаго землевладѣнія	105
Докладъ Г. А. Смѣкалова о борьбѣ съ неурожаями	106
Докладъ Н. О. Плещеева о русской хлѣбной торговлѣ	108
Докладъ Г. А. Смѣкалова объ улучшеніи условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства	114
Докладъ Г. А. Смѣкалова о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній	115
Докладъ Г. А. Смѣкалова о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность	120
Докладъ Г. А. Смѣкалова о необходимости постройки правительственнаго завода для производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій	121

Верхнеднѣпровскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	123
Докладъ А. Ф. Чуйкевича—деревня, ея строй и порядки	131

Екатеринославскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.	133
Протоколъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.	133
Протоколъ засѣданія 30 Ноября 1902 г.	135
Докладъ С. А. Бродницкаго о страхованіи отъ конокрадства	136
Докладная записка И. П. Никифорова	139

Маріупольскій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Комитета, принятые имъ по обсужденіи программы Особаго Совѣщанія въ засѣданіяхъ 21 Августа, 20 Сентября и 10 Октября 1902 г.	144
Протоколъ засѣданія 21 Августа 1902 г.	151
Протоколъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.	156
Протоколъ засѣданія 1 Октября 1902 г.	157
Докладъ П. В. Каменскаго, съ относящимися къ нему приложеніями, по вопросу о мѣрахъ борьбы съ засухою 1892—1893 г.	160—187
Труды Маріупольскаго земства по обсужденію сельскохозяйственныхъ вопросовъ, предложенныхъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Января 1895 г.	187—202
Протоколъ совѣщанія 4 и 18 Января 1902 г. по вопросу о величинѣ накладныхъ расходовъ на зерновые продукты въ Таганрогскомъ портѣ.	203
Протоколъ совѣщанія 22 Мая 1902 г. по вопросу о судоходствѣ на Азовскомъ морѣ.	206
Докладъ Таганрогской Городской Управы по отношенію Керчь-Еникальскаго Градоначальника отъ 17 Мая 1902 г., за № 2207, о доставленіи свѣдѣній относительно Таганрога для доклада особой комиссіи, назначенной въ г. Керчи для всесторонняго изслѣдованія условій торговли и судоходства на Азовскомъ морѣ, 28 Мая 1902 г.	210
Постановленіе Таганрогской Городской Думы 29 Мая 1902 г. (по докладу Городской Управы)	212

М. В. Д.

**ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.**

ПО КАНЦЕЛЯРИИ.

Въ Высочайшее учрежденное Особое Совѣщаніе о
нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

22 Января 1903 г.

№ 616.

Г. Екатеринославъ.

Препровождая при семъ труды Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаю уместнымъ пояснить тотъ порядокъ работъ, который былъ установленъ во ввѣренной мнѣ губерніи.

По полученіи перечня пунктовъ программы, передаваемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, 10 Іюля минувшаго года было собрано предварительное совѣщаніе Губернскаго Комитета, которое признало необходимымъ, до начала работъ по разработкѣ трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, принять на себя тѣ же задачи, которыя возложены на Уѣздные Комитеты, т. е. разсмотрѣніе по существу вопросовъ, предложенныхъ программой, и особыхъ записокъ, представляемыхъ отдѣльными лицами, не имѣющими возможности или основаній обращаться въ какой-либо изъ Уѣздныхъ Комитетовъ; кромѣ того, въ программу этого предварительнаго совѣщанія было включено: нѣкоторое обобщеніе работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, разсылка послѣднимъ на заключеніе адресованнаго непосредственно въ Губернскій Комитетъ матеріала и всѣ вообще подготовительныя къ предстоящимъ занятіямъ Комитета работы.

Такихъ предварительныхъ совѣщаній (засѣданій Губернскаго Комитета 1-й стадіи) было 5: 10 Іюля, 10 Октября, 24 Октября, 12 Ноября и 28 Ноября.

Затѣмъ, по окончаніи занятій въ Уѣздныхъ Комитетахъ и по полученіи ихъ работъ, было назначено собраніе Губернскаго Комитета (2-й стадіи), занятія котораго продолжались съ 7-го по 12-е сего Января.

Программой для этихъ занятій была принята моя записка, составленная на основаніи доклада о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ, изготовленнаго, по моему порученію, однимъ изъ членовъ Губернскаго Комитета.

Постановленія Губернскаго Комитета по всѣмъ переданнымъ на его обсужденіе вопросамъ изложены въ журналахъ, при семъ въ подлинникахъ препровождаемыхъ.

Приложенія: 1) труды Уѣздныхъ Комитетовъ; 2) записки Екатеринославскаго Губернатора; 3) докладъ о результатахъ дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ; 4) пять журналовъ предварительныхъ совѣщаній, и 5) пять журналовъ Губернскаго Комитета о сельскохозяйственныхъ нуждахъ.

Губернаторъ, Генеральнаго Штаба генераль-лейтенантъ *Графъ Келлеръ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

Въ квартиру Начальника губерніи прибыли: Начальникъ губерніи графъ Ф. Э. Келлеръ; Управляющій Казенною Палатою А. А. Шиповъ; Прокуроръ Окружнаго Суда Г. П. Безкровный; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: И. Н. Кранцъ и Е. А. Ивановъ; Предсѣдатель Губернской Земской Управы М. В. Родзянко; Члены Губернской Земской Управы: В. А. Тихомировъ и Н. В. Буницкій, Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Заломановъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ Н. А. Фаминъ.

Засѣданіе было открыто въ 8 час. вечера рѣчью г. Начальника губерніи, въ которой Его Сіятельство предлагаетъ разсматривать вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго засѣданія, по слѣдующему плану:

- 1) ознакомиться съ циркуляромъ;
- 2) установить порядокъ занятій въ Губернскомъ Комитетѣ;
- 3) ознакомиться съ нуждами сельскаго хозяйства (по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности);
- 4) ознакомиться съ двумя записками Предсѣдателя Московскаго сельскохозяйственнаго общества князя Щербатова.

По прочтеніи Предсѣдателемъ Губернской Управы циркуляра г. Министра Финансовъ, опредѣляющаго составъ, характеръ и программу дѣйствій вновь учрежденныхъ Комитетовъ, Начальникъ губерніи обратился къ Присутствію съ предложеніемъ высказаться о способѣ дальнѣйшаго направленія работъ.

Предсѣдатель Управы.—Было бы желательнѣе выяснитъ прежде всего, какія, именно, задачи возложены на Губернскій Комитетъ, въ виду того, что въ циркулярѣ этого точно не установлено.

Г. Начальникъ губерніи.—Я также согласенъ съ тѣмъ, что прежде, чѣмъ приступить къ разбору программы по пунктамъ, слѣдовало бы, прочтя вопросы, въ ней изложенные, выяснитъ подробно значеніе ихъ для губерніи и способы изложенія ихъ Губернскимъ Комитетомъ. Можетъ быть предложено два способа:

По первому изъ нихъ, роль Губернскаго Комитета заключается исключительно въ освѣщеніи и сведеніи въ систему всего матеріала, получаемаго отъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

По второму—роль Губернскаго Комитета сводится къ тому, что онъ не только долженъ служить горниломъ прохождения, но, объединяя въ себѣ мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, долженъ имѣть и собственную инициативу, возбуждать самостоятельные вопросы.

Г. Предсѣдатель Управы.—По моему мнѣнію, Губернскій Комитетъ долженъ быть, несомнѣнно, органомъ, объединяющимъ все Уѣздные Комитеты, уже потому, что, въ силу

разнообразія условій хозяйства нашей обширной губерніи, мѣстные свѣдѣнія и взгляды являются особенно цѣнными теперь, когда центральное Правительство, очевидно, озабочено выработкою общихъ мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства по всей Имперіи. Необходимо будетъ соединить и обработать здѣсь тотъ цѣнный матеріалъ, который мы получимъ изъ уѣздовъ, и тогда высказаться о немъ подробно; но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы мы здѣсь были лишены инициативы и не возбуждали самостоятельныхъ вопросовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Я соглашаюсь съ мнѣніемъ Михаила Владиміровича и говорю, что Губернскій Комитетъ долженъ дѣйствовать по своимъ вопросамъ такъ же, какъ и Уѣздные и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объединять ихъ.

Г. Покуроръ Окружн. Суда.—Губернскій Комитетъ обладаетъ такими же силами, какъ и Уѣздные, и потому долженъ дѣйствовать самостоятельно.

Г. Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я того мнѣнія, что Губернскій Комитетъ долженъ дѣйствовать самостоятельно уже потому, что въ губерніи мы встрѣчаемся съ различными условіями, общими для уѣздовъ всей губерніи. Напримеръ, вопросъ о сокращеніи чрезполосицы имѣетъ общее весьма серьезное значеніе. Дѣло въ томъ, что въ Екатеринославской губерніи имѣется не менѣе 40 тысячъ десятинъ церковно-приходскихъ земель, находящихся въ чрезполосномъ владѣніи съ надѣльными крестьянскими землями. Эту чрезполосность необходимо, прежде всего, уничтожить, если къ тому, конечно, будетъ согласіе духовнаго вѣдомства. Необходимо это сдѣлать въ видахъ привлеченія духовенства къ дѣлу упорядоченія крестьянскаго хозяйства. Такое же общее значеніе имѣютъ и различные виды землевладѣнія и землепользованія, существующіе въ губерніи. Наконецъ, вопросъ о расселеніи имѣетъ болѣе широкую постановку въ губерніи, чѣмъ расселеніе населенія лишь на надѣльные земли, какъ это сказано въ программѣ вопросовъ учрежденныхъ Комитетовъ. Онъ обнимаетъ не только расселеніе на надѣльные земли, но и на покупныя, касаясь хуторовъ и поселеній товариществъ на земляхъ Крестьянскаго Банка, и, кромѣ того, въ категорію того же расселенія по существу входятъ фольварки и фермы на частныхъ земляхъ, на которыхъ крестьяне-работники имѣютъ постоянные заработки и мѣстопробываніе. Въ связи съ этими вопросами имѣетъ значеніе и переселенческій вопросъ, который поставленъ въ программѣ крайне узко, а потому мы можемъ, не дожидая мнѣнія уѣздовъ, приступить къ обсужденію подобнаго рода вопросовъ.

Г. Начальникъ губерніи.—Сегодняшнее-то наше засѣданіе, по моему мнѣнію, и должно выяснитъ порядокъ занятій Губернскаго Комитета: долженъ ли онъ сидѣть, сложа руки, или же можетъ имѣть свои вопросы и инициативу.

Г. Предсѣдатель Управы.—Если разсматривать вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства по существу, то онъ имѣетъ большое значеніе для всѣхъ видовъ сельскаго хозяйства, т. е. какъ для крестьянъ-общественниковъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ; вопросъ же о хуторахъ имѣетъ значеніе только для крестьянскаго хозяйства. Покупка земли посредствомъ Крестьянскаго Земельнаго Банка и продажа таковой за неуплату денегъ сопряжена съ выселеніемъ крестьянъ изъ ихъ хуторовъ, поэтому и я въ этомъ отношеніи стою за то, что мы должны нѣсколько расширить программу, такъ, напр., вопросъ о характерѣ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка долженъ, непременно, подлежать нашему обсужденію.

Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.—Я настаиваю на томъ, что есть такіе вопросы, которые должны быть внесены въ программу нашихъ занятій непосредственно, и что не слѣдуетъ ограничиваться выжиданіемъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Предсѣдатель Управы.—Конечно, не надо оставлять такихъ вопросовъ не обсужденными, тѣмъ не менѣе, могутъ быть и такіе частные вопросы, по поводу которыхъ надо запросить Уѣздные Комитеты, почему придется ихъ вновь возбуждать на мѣстахъ.

Свѣдѣнія и заключенія мѣстныя, полученныя отъ тѣхъ лицъ, которыя непосредственно на себѣ испытываютъ тѣ или иныя невзгоды, вытекающія изъ того или другого неустройства, должны лечь въ основу нашихъ сужденій.

Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Съ этимъ нельзя не согласиться, но я добавлю, что въ такихъ случаяхъ Губернскій Комитетъ можетъ запрашивать Уѣздные Комитеты и вновь обсудить вопросъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія г. Кранцъ. — Я вполне раздѣляю то мнѣніе, что мы должны выждать заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ.

Г. Начальникъ губерніи. — Итакъ, первый вопросъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что Губернскій Комитетъ можетъ и долженъ возбуждать вопросы самостоятельно.

Теперь перейдемъ ко 2-му вопросу, именно, къ порядку занятій въ Губернскомъ Комитетѣ: нужно ли опредѣлить особые сроки для нашихъ занятій или назначать ихъ, сообразуясь съ теченіемъ дѣла.

Г. Предсѣдатель Управы. — Мнѣ кажется, что по вопросу объ установленіи порядка занятій можно остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ мѣры, которыя желательнo рекомендовать для поднятія сельскаго хозяйства, сами въ себѣ содержатъ извѣстные признаки, по которымъ однѣ изъ нихъ касаются общихъ вопросовъ, важныхъ для всего государства, другія же касаются мѣстныхъ нуждъ. Въ виду такого обстоятельства, я бы позволилъ себѣ предложить извѣстную классификацію программы, извѣстную канву работы и раздѣлить бы всѣ вопросы программы на 3 группы: къ 1-й группѣ слѣдуетъ отнести мѣры общегосударственныя, приложимыя ко всѣмъ хозяйствамъ Имперіи; ко 2-й группѣ — мѣры, приложимыя къ частнымъ землямъ крупнаго и средняго землевладѣнія, и къ 3-й — мѣры для поднятія сельскаго хозяйства крестьянъ. Тогда мы съ большей послѣдовательностью обсудимъ мѣры, необходимыя немедленно и неотложныя, и съ большей ясностью разберемъ въ громадномъ этомъ вопросѣ. Если же не признать предложенной классификаціи, то у насъ можетъ произойти путаница, потому что мы сплошь да рядомъ будемъ возвращаться при обсужденіи частныхъ вопросовъ къ вопросу общему и наоборотъ. Если же классификація будетъ одобрена, то члены Комитета могутъ представить къ слѣдующему засѣданію свои записки по опредѣленнымъ къ обсужденію вопросамъ, и дѣло значительно упростится.

Къ мѣрамъ общегосударственнымъ я причисляю, прежде всего, тѣ мѣры, которыя ведутъ къ огражденію правъ собственника и хозяина. Эти мѣры очень важны, какъ то показали грустные примѣры волненій въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ, и понятіе о правѣ собственности поколеблено; при возможности подобныхъ волненій, несомнѣнно, трудно вести правильное хозяйство и трудно имѣть спокойствіе и увѣренность въ завтрашнемъ днѣ; для огражденія хозяйства нужно, конечно, выработать серьезныя общегосударственныя мѣры.

Къ общегосударственнымъ мѣрамъ я бы отнесъ вопросъ о строгомъ разграниченіи соотношенія формъ владѣній: крупнаго, средняго и мелкаго. Ко второй группѣ — мѣрамъ частнаго владѣнія — можно отнести вопросы подъ литерами *Б, В, И, Ц* и т. д.

Г. Уполномоченный отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — По моему мнѣнію, программа, предложенная Михаиломъ Владиміровичемъ, нѣсколько сокращена, напр., пунктъ *А* я бы отнесъ къ общегосударственнымъ мѣрамъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Я не согласенъ съ этимъ и не могу отнести этотъ вопросъ къ возможнымъ задачамъ Правительства, а смотрю на него, какъ на чисто мѣстный вопросъ.

Г. Начальникъ губерніи. — Каждый можетъ подать свое заявленіе въ Губернскій Комитетъ съ изложеніемъ своего мнѣнія.

Г. Управляющій Казенною Палатою разъясняетъ понятіе о мѣрахъ общегосударственныхъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія г. Ивановъ. — По моему мнѣнiю, классифицировать такъ, какъ классифицируетъ Михаилъ Владиміровичъ, лучше въ концѣ нашей работы, а не въ началѣ засѣданія.

Г. Начальникъ губерніи. — Какимъ же образомъ организовать работу? Предложеніе Михаила Владиміровича интересно, какъ схематическое раздѣленіе: здѣсь все вопросы раздѣлились на три категоріи: вопросы 1-й категоріи будутъ предположены разбираться въ концѣ Іюля, вопросы 2-й категоріи тогда-то, и теперь нужно назначить, на какой срокъ какой вопросъ долженъ быть отнесенъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Если угодно принять мою классификацію, то у меня есть другое предложеніе: подождать результатовъ совѣщаній Уѣздныхъ Комитетовъ; можетъ случиться, что получится новый матеріалъ по разсмотрѣннымъ уже вопросамъ, и придется работу дѣлать вновь.

Г. Начальникъ губерніи. — Я не считаю это полезнымъ для общаго дѣла, и, если мы отложимъ эту работу до полученія свѣдѣній отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, то масса времени пропадетъ.

Г. Предсѣдатель Управы. — Составъ Уѣзднаго Комитета опредѣленъ: онъ состоитъ изъ лицъ компетентныхъ, какъ-то: изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства и Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, но въ нихъ входятъ еще и хозяева; требовать отъ нихъ — бросить свои поля и участвовать въ совѣщаніи Уѣзднаго Комитета теперь это равносильно требованію самоубійства, такъ какъ урожай громадный, и силы къ его уборкѣ напряжены до послѣдней степени, и поэтому я предложилъ бы отсрочить засѣданіе Губернскаго Комитета до 25 Августа, и у насъ тогда останется еще 2 мѣсяца до окончательнаго срока представленія результатовъ нашихъ совѣщаній.

Г. Кранцъ. — По моему мнѣнiю, не слѣдуетъ обсуждать наши вопросы до полученія матеріала изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, во-первыхъ, потому, что этого требуетъ циркуляръ, а, во-вторыхъ, потому, что вопросы будутъ поставлены и шире, и детальнѣе.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Я хотѣлъ бы знать точное время слѣдующаго нашего совѣщанія, такъ какъ мнѣ надо изготавить записку.

Г. Предсѣдатель Управы. — Желательно, конечно, хорошо знать окончательное время нашего слѣдующаго совѣщанія, такъ какъ для подготовки матеріала придется имѣть дѣло съ многими статистическими цифрами. Что же касается до Уѣздныхъ Комитетовъ, то ихъ можно просить составлять журналъ черезъ 3—4 дня по окончаніи совѣщанія Уѣзднаго Комитета и немедленно препровождать въ Губернскій Комитетъ.

Г. Начальникъ губерніи. — Разногласіе заключается въ слѣдующемъ: Михаилъ Владиміровичъ говоритъ, что наше засѣданіе должно быть 25 Августа, а я же предлагаю на 5 Августа.

Г. Кранцъ. — Время назначать лучше по мѣрѣ накопленія матеріаловъ.

Г. Начальникъ губерніи. — Я думаю, что къ 5 Августа матеріаловъ наберется.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. — Слѣдуетъ не терять времени и собраться пораньше.

Г. Начальникъ губерніи. — Вопросъ достаточно выясненъ: 5 или 25 Августа?

Г. Предсѣдатель Управы. — Если классификацію, мною предложенную, принять, то слѣдуетъ отослать ее завтра же, и разсмотрѣніе ея перенести на 25 Августа, а на 5 Августа отнести разсмотрѣніе разныхъ частныхъ записокъ, какъ, на примѣръ, записки Щербатова.

Г. Начальникъ губерніи. — Значитъ, въ засѣданіи 5 Августа разсмотрѣть все поступившія записки и ихъ обсудить. Съ 5 же Августа держаться классификаціи Михаила Владиміровича.

Комитетъ, принимая такую постановку вопроса, постановилъ теперь же распредѣлить пункты программы по отдѣламъ.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— Желательно знать, можетъ ли Комитетъ обращаться съ вопросами въ другія учрежденія.

Г. Начальникъ губерніи.—Конечно, можетъ. Такимъ образомъ, принимается классификація Михаила Владиміровича. Слѣдующее засѣданіе назначается на 5 Августа; въ этомъ засѣданіи будутъ разсмотрѣны всѣ уже вновь поступившія записки, объяснительныя записки къ запискамъ князя Щербатова, всѣ вопросы, имѣющіе, согласно классификаціи Михаила Владиміровича, общегосударственное значеніе, относительно которыхъ будутъ записки, и, наконецъ, тѣ вопросы, которые подымутся въ самомъ совѣщаніи. А классификацію, предложенную Михаиломъ Владиміровичемъ, немедленно разослать Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель Управы читаетъ пункты программы, и собраніе, послѣ небольшихъ преній, устанавливаетъ еще 4-ю группу, обнимающую мѣропріятія мѣстнаго характера, и устанавливаетъ слѣдующій порядокъ вопросовъ:

1) Общегосударственные вопросы сельскаго хозяйства: *В, Д, Е, Ж, И, К, Л, С, Т, У, Ф, Ч, Ш.*

2) Мѣстные сельскохозяйственные вопросы, касающіеся крупныхъ и среднихъ землевладѣльцевъ: *А, Б, Р, Х, Ц.*

3) Мѣстные сельскохозяйственные вопросы: *А, Б, Р, Х, Ц.*

4) Мѣстныя предпріятія: *З, М, Н, О, П, Щ, Ю.*

Послѣ этого Предсѣдатель Управы предлагаетъ сосредоточить при Губернской Земской Управѣ дѣлопроизводство Комитета, но съ тѣмъ, чтобы весь матеріалъ поступалъ сначала къ г. Начальнику губерніи; обѣ же записки князя Щербатова отпечатать и разослать членамъ Губернскаго Комитета и гг. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ достаточномъ количествѣ для раздачи ихъ членамъ Комитетовъ.

Г. Кранцъ предлагаетъ разсылать ихъ прямо отъ Управы, такъ какъ Управа взяла на себя это дѣлопроизводство.

Собраніе соглашается съ этими предложеніями.

Г. Начальникъ губерніи (предлагаетъ высказаться за и противъ общиннаго и подворнаго землепользованія):

Слѣдуетъ ли намъ придавать важности этому вопросу? Можно ли толковать о многопольномъ хозяйствѣ, если у крестьянъ по одной и меньше десятины? Если въ 1861 г. 3 десятины могли удовлетворять нуждамъ, то, прежде всего, платежей у нихъ было меньше, и земля была лучше, теперь же все измѣнилось въ невыгодную сторону: надѣлы раздробились, земля истощилась, и надъ этимъ слѣдуетъ, конечно, серьезно призадуматься.

Г. Предсѣдатель Управы.—Я вполне присоединяюсь къ высказанной мысли, что общиннаго землевладѣнія, при томъ съ неотчуждаемостью земли отъ общины, уничтожить нельзя, такъ какъ съ этимъ связанъ вопросъ объ общихъ выгонахъ, рѣкахъ и проч., но слѣдовало бы законодательнымъ путемъ ограничить дальнѣйшую парцелляцію надѣловъ путемъ признанія ихъ недѣлимости; но тогда немедленно же явится еще и другой крупный вопросъ, куда дѣвать избытокъ населенія, который будетъ свободенъ и безъ дѣла. Здѣсь возрождается новый крупный вопросъ—вопросъ переселенческой, конечно, не въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ теперь.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я стою за удержаніе крупнаго частнаго землевладѣнія, которое является подспорьемъ общиннаго землепользованія въ смыслѣ постоянного заработка и въ особенности, культурнаго и экономическаго воспитательнаго очага.

Г. Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.— Съ своей стороны, я долженъ сказать, что подворное землевладѣніе въ Россіи настоящаго времени не имѣетъ особенныхъ преимуществъ передъ общиннымъ, вотъ почему и не наблюдается переходовъ или ихъ очень и очень мало отъ общиннаго къ подворному и наоборотъ.